

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลงานการศึกษาเรื่อง การพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้ล้ำสมัย เป็นองค์กรยุคใหม่ Digital Organization โดยศึกษาผู้ที่เข้าใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของกลุ่มตรวจสอบภายใน 4 ระบบ ได้แก่

ผู้เข้าใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน จำนวน 40 คน

ผู้เข้าใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค จำนวน 16 คน

ผู้เข้าใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist จำนวน 47 คน

ผู้เข้าใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 5 คน

เป็นการศึกษาเชิงสำรวจผ่านแบบสอบถามออนไลน์โดยมีรายละเอียดของแบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบฯ

ซึ่งกำหนดมาตราส่วนประเมินค่าระดับตามแนวคิดของลิเคิร์ต (Lilert's Scale) กำหนดระดับการประเมิน ดังนี้

5 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ มากที่สุด

4 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ มาก

3 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง

2 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ น้อย

1 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ น้อยที่สุด

การแปลผลของความคิดเห็นพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์ของเบสท์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง เห็นด้วยมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

สามารถวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งคำนวณค่าที่ได้จากแบบประเมินประสิทธิภาพการใช้งานของระบบ 4 ระบบ ได้ดังนี้

4.1 ผลการศึกษา

4.1.1 ระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน จำนวน 40 คน สอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงาน หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่ง ระดับ โดยแสดงเป็นจำนวนร้อยละ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	1	2.50
หญิง	39	97.50
รวม	40	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 97.50 รองลงมาเป็นเพศชาย มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 26 ปี	0	0.00
26 ปี – 30 ปี	7	17.50
31 ปี – 35 ปี	4	10.00
36 ปี – 40 ปี	4	10.00
41 ปี – 45 ปี	9	22.50
46 ปี – 50 ปี	2	5.00
ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป	14	35.00
รวม	40	100

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35 รองลงมาคือ อายุ 41 – 45 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 22.50 อายุ 26 – 30 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.50 อายุ 31 – 35 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10 อายุ 36 – 40 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10 (ช่วงอายุ 31 – 35 ปี และอายุ 36 – 40 ปี มีจำนวนเท่ากัน) และอายุ 46 – 50 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 5

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	0	0.00
1 – 2 ปี	9	22.50
3 – 4 ปี	4	10.00
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	27	67.50
รวม	40	100

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มเป้าหมายมีประสบการณ์การทำงานส่วนใหญ่ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 รองลงมาคือ 1 – 2 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 22.50 และ 3 – 4 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงาน

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้างาน	13	32.50
ผู้ปฏิบัติงาน	27	67.50
รวม	40	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงานเป็นผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 และหัวหน้างาน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 32.50

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงานของกลุ่มตรวจสอบภายใน กรมอนามัย จำนวน 40 คน โดยข้อมูลส่วนนี้แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของกลุ่มเป้าหมายดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ด้านรูปแบบ (Design)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	ระดับประสิทธิภาพ
1 รูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ	3.95	0.71	ปานกลาง
2 สีของระบบสร้างความสบายตา	4.03	0.66	มาก

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
3	การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ	4.10	0.70	มาก
4	ลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.10	0.67	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบของระบบ ประกอบด้วย การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ และลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 และ 0.67 ตามลำดับ รวมถึงสีของระบบสร้างความสบายตา มีค่าเฉลี่ย 4.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 และความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง คือ รูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น (Audit Checklist) ด้านสมรรถนะ (Performance)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว	4.10	0.67	มาก
2	การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวกรวดเร็ว	4.03	0.73	มาก
3	ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ดีตลอดเวลา ไม่สะดุดหรือติดขัด	3.98	0.80	มาก
4	กรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน	3.95	0.71	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านสมรรถนะ (Performance) ของระบบ ประกอบด้วย การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ย 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวก รวดเร็ว มีค่าเฉลี่ย 4.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ดีตลอดเวลา ไม่สะดุด หรือติดขัด มีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐาน 0.80 และกรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน	4.20	0.69	มาก
2	รายงานที่ประมวลผลจากระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ	4.20	0.72	มาก
3	ผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เทียบตรงและแม่นยำ	4.18	0.71	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ของระบบประกอบด้วย รายงานที่ประมวลผลจากระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ และการรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 และ 0.69 ตามลำดับ รวมถึงผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เทียบตรง และแม่นยำ มีค่าเฉลี่ย 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน	4.12	0.61	มาก
2	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปเป็นหลักฐานประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น ประกอบการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานที่อาจ	4.20	0.69	มาก

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	ระดับประสิทธิภาพ
	ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ให้ถูกต้องในไตรมาสถัดไป เป็นต้น			

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ของระบบ ประกอบด้วย สามารถนำข้อมูลจากระบบไปเป็นหลักฐานประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น ประกอบการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานที่อาจไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ให้ถูกต้องในไตรมาสถัดไป เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 และสามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้ มีค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ด้านเวลา (Timeliness)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	ระดับประสิทธิภาพ
1	การใช้งานต่าง ๆ ในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถรายงานผลและอัปโหลดข้อมูลไฟล์เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายใน 15 วัน นับจากวันสิ้นไตรมาส)	4.10	0.71	มาก
2	ข้อมูลในระบบมีความทันต่อกฎ ระเบียบ เป็นปัจจุบัน	4.10	0.67	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านเวลา (Timeliness) ของระบบ ประกอบด้วย การใช้งานต่าง ๆ ในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถรายงานผลและอัปโหลดข้อมูลไฟล์เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายใน 15 วัน นับจากวันสิ้นไตรมาส) และข้อมูลในระบบมีความทันต่อกฎ ระเบียบ เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 และ 0.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ด้านความปลอดภัย (Security)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน	4.10	0.67	มาก
2	ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบ เครือข่าย	4.10	0.69	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากใน
ด้านความปลอดภัย (Security) ของระบบ ประกอบด้วย ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบ
เครือข่าย และการกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.10
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 และ 0.67 ตามลำดับ

การอภิปราย และสรุปผลการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 97.50 มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ
35 รองลงมาอายุ 41 – 45 ปี ร้อยละ 22.50 มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป ร้อยละ 67.50 รองลงมา
มีประสบการณ์ 1 – 2 ปี ร้อยละ 22.50 ปฏิบัติหน้าที่ในระดับผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 67.50 และหัวหน้างาน
ร้อยละ 32.50 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำ
หน่วยงานภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย อยู่ระหว่าง 4.12 – 4.20 ประกอบด้วย ด้านความน่าเชื่อถือ
ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง
(Relevance) รองลงมา มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.95 – 4.10 ประกอบด้วย ด้านรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ
(Performance) ด้านเวลา (Timeliness) และด้านความปลอดภัย (Security) สรุปได้ว่า ระบบการรายงานผล
ผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงานมีประสิทธิภาพมากในทุกด้าน

ข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย

1. เพื่อให้ระบบสามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น ควรเพิ่มเติมการ
อัปเดตไฟล์ให้สามารถอัปเดตได้มากกว่า 1 ไฟล์
2. ควรปรับปรุงความสวยงามของแบบรายงานที่พิมพ์ได้จากระบบ
3. ควรปรับแก้ไขคำเตือนกำหนดวันที่ที่สามารถรายงานแบบติดตามการแก้ไขของไตรมาส
ก่อนให้ถูกต้อง เช่น แบบ ตส ปจ 2565-3 ของไตรมาส 1 ซึ่งติดตามผลในไตรมาส 2 กำหนดให้รายงานภายใน
15 เมษายน 2565 แต่ระบบระบุว่าเกินกำหนดรายงานแล้ว รายงานได้ภายใน 15 มกราคม 2565 เป็นต้น

4.1.2 ระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค จำนวน 16 คน สอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงาน หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่ง ระดับ โดยแสดงเป็นจำนวนร้อยละ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	0	0
หญิง	16	100
รวม	16	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 26 ปี	0	0.00
26 ปี – 30 ปี	3	18.75
31 ปี – 35 ปี	2	12.50
36 ปี – 40 ปี	2	12.50
41 ปี – 45 ปี	3	18.75
46 ปี – 50 ปี	1	6.25
ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป	5	31.25
รวม	16	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมาคือ อายุ 41 – 45 ปี และ 26 – 30 ปี มีจำนวน 3 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 18.75 อายุ 31 – 35 ปี และอายุ 36 – 40 ปี จำนวน 2 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 12.50 อายุ 46 – 45 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	0	0.00
1 – 2 ปี	2	12.50

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
3 – 4 ปี	2	12.50
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	12	75.00
รวม	16	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มเป้าหมายมีประสบการณ์การทำงานส่วนใหญ่ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75 รองลงมาคือ 1 – 2 ปี และ 3 – 4 ปี มีจำนวน 2 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงาน

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้างาน	4	25.00
ผู้ปฏิบัติงาน	12	75.00
รวม	16	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงานเป็นผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และหัวหน้างาน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภคของกลุ่มตรวจสอบภายใน กรมอนามัย จำนวน 16 คน โดยข้อมูลส่วนนี้แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของกลุ่มเป้าหมายดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ด้านรูปแบบ (Design)

	ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	รูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ	3.69	0.60	มาก
2	สีของระบบสร้างความสบายตา	3.81	0.66	มาก
3	การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ	3.86	0.62	มาก
4	ลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	3.75	0.58	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบของระบบ ประกอบด้วย การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ มีค่าเฉลี่ย 3.86

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.62 และสี่ของระบบสร้างความสบายตา มีค่าเฉลี่ย 3.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 ลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย ค่าเฉลี่ย 3.75 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 และรูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ ค่าเฉลี่ย 3.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการทำงานของระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ด้านสมรรถนะ (Performance)

ประสิทธิภาพของการทำงานของระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว	3.69	0.70	มาก
2	การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวกรวดเร็ว	3.81	0.75	มาก
3	ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ตลอดเวลา ไม่สะดุดหรือติดขัด	3.75	0.77	มาก
4	กรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน	3.75	0.68	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านสมรรถนะ (Performance) ของระบบ ประกอบด้วย การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวกรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ย 3.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75 ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ตลอดเวลา ไม่สะดุดหรือติดขัด และกรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ย 3.75 เท่ากัน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 และ 0.68 ตามลำดับ การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการทำงานของระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบ ถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน	4.06	0.57	มาก
2	รายงานที่ประมวลผลจากระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ	4.06	0.57	มาก
3	ผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เที่ยงตรง และแม่นยำ	4.00	0.52	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ของระบบ ประกอบด้วย การรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน และรายงานที่ประมวลผลจากระบบ ถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ มีค่าเฉลี่ยคือ 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57 เท่ากัน รวมถึงผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เที่ยงตรง และแม่นยำ มีค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน	3.93	0.57	มาก
2	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปเป็นหลักฐานประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น ประกอบการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานที่อาจไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ให้ถูกต้องในไตรมาสถัดไป เป็นต้น	3.88	0.62	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ของระบบ ประกอบด้วย สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57 และสามารถนำข้อมูลจากระบบไป

เป็นหลักฐานประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น ประกอบการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานที่อาจไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ให้ถูกต้องในไตรมาสถัดไป เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.62

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ด้านเวลา (Timeliness)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การใช้งานต่าง ๆ ในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถรายงานผลและอัปโหลดข้อมูลไฟล์เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายใน 15 วัน นับจากวันสิ้นไตรมาส)	3.88	0.50	มาก
2	ข้อมูลในระบบมีความทันต่อกฎ ระเบียบ เป็นปัจจุบัน	4.00	0.52	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านเวลา (Timeliness) ของระบบ ประกอบด้วย ข้อมูลในระบบมีความทันต่อกฎ ระเบียบ เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ย 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 และการใช้งานต่าง ๆ ในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถรายงานผลและอัปโหลดข้อมูลไฟล์เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายใน 15 วัน นับจากวันสิ้นไตรมาส) มีค่าเฉลี่ย 3.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ด้านความปลอดภัย (Security)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน	4.00	0.63	มาก
2	ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบเครือข่าย	4.00	0.63	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความปลอดภัย (Security) ของระบบ ประกอบด้วย ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบเครือข่าย และการกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันคือ 0.63

การอภิปราย และสรุปผลการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศหญิง ร้อยละ 100 ส่วนใหญ่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 31.25 รองลงมาอายุ 41 – 45 ปี และ 26 – 30 ปี ร้อยละ 18.75 เท่ากัน มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป ร้อยละ 75.00 รองลงมา มีประสบการณ์ 1 – 2 ปี และ 3 – 4 ปี เท่ากันคือ ร้อยละ 12.50 ปฏิบัติหน้าที่ในระดับผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 75.00 และหัวหน้างาน ร้อยละ 25.00 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของการใช้งานระบบรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภคภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.00 – 4.06 ประกอบด้วย ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความปลอดภัย (Security) รองลงมา มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.69 – 3.93 ประกอบด้วย ด้านรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance)

ข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย

เพื่อให้ระบบสามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น ควรมีช่องให้กรอกชื่อผู้จัดทำและตรวจสอบ เพื่อที่จะสามารถส่งออกเป็น PDF เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการนำมาใช้งานได้ทันที

4.1.3 ระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist จำนวน 47 คน สอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงาน หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่ง ระดับ โดยแสดงเป็นจำนวนร้อยละ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	4	8.51
หญิง	43	91.49
รวม	47	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 91.49 เพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.51

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 26 ปี	1	2.13
26 ปี – 30 ปี	11	23.40
31 ปี – 35 ปี	7	14.89

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
36 ปี – 40 ปี	10	21.28
41 ปี – 45 ปี	4	8.51
46 ปี – 50 ปี	5	10.64
ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป	9	19.15
รวม	47	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 26 – 30 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 23.40 รองลงมาคือ อายุ 36 – 40 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 21.28 อายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 19.15 อายุ 31 – 35 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.89 อายุ 46 – 50 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10.64 อายุ 41 – 45 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.51 และอายุต่ำกว่า 26 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.13

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	1	2.13
1 – 2 ปี	7	14.89
3 – 4 ปี	8	17.02
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	31	65.96
รวม	47	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มเป้าหมายมีประสบการณ์การทำงานส่วนใหญ่ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 65.96 รองลงมาคือ 3 – 4 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 17.02 และ 1 – 2 ปี จำนวน 7 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14.89 และอายุต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.13

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงาน

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้างาน	8	17.02
ผู้ปฏิบัติงาน	39	82.98
รวม	47	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงานเป็นผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 82.98 และหัวหน้างาน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 17.02

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ของกลุ่มตรวจสอบภายใน กรมอนามัย จำนวน 47 คน โดยข้อมูลส่วนนี้แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของกลุ่มเป้าหมายดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ด้านรูปแบบ (Design)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	รูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ	3.77	0.60	มาก
2	สีของระบบสร้างความสบายตา	3.85	0.59	มาก
3	การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ	3.98	0.55	มาก
4	ลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	3.95	0.46	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบของระบบ ประกอบด้วย การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ มีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46 สีของระบบสร้างความสบายตา ค่าเฉลี่ย 3.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 และรูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ มีค่าเฉลี่ย 3.77 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ด้านสมรรถนะ (Performance)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว	3.76	0.60	มาก
2	การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวกรวดเร็ว	3.87	0.58	มาก
3	ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ดีตลอดเวลา ไม่สะดุดหรือติดขัด	3.89	0.56	มาก

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
4	กรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน	3.76	0.56	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านสมรรถนะ (Performance) ของระบบ ประกอบด้วย ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ดีตลอดเวลา ไม่สะดุด หรือติดขัด มีค่าเฉลี่ย 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวก รวดเร็ว มีค่าเฉลี่ย 3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 กรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน และการเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.76 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 และ 0.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน	3.91	0.46	มาก
2	รายงานที่ประมวลผลจากระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ	3.98	0.57	มาก
3	ผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เทียบตรง และแม่นยำ	3.96	0.59	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ของระบบ ประกอบด้วย รายงานที่ประมวลผลจากระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ มีค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57 ผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เทียบตรง และแม่นยำ มีค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 และการรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งาน

กรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน มีค่าเฉลี่ย 3.91 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	ระดับประสิทธิภาพ
1	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน	3.79	0.66	มาก
2	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประกอบการตัดสินใจหรือประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น นำคะแนนการประเมิน Audit Checklist ไปปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานต่าง ๆ เป็นต้น	3.87	0.61	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ของระบบ ประกอบด้วย สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประกอบการตัดสินใจหรือประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น นำคะแนนการประเมิน Audit Checklist ไปปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานต่าง ๆ เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 0.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 และสามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.79 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ด้านเวลา (Timeliness)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	ระดับประสิทธิภาพ
1	การใช้งานต่าง ๆ ในระบบ ระบบมีความเสถียรสามารถรายงานผลและอัปโหลดข้อมูลไฟล์เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด	3.89	0.48	มาก
2	ข้อมูลในระบบมีความทันต่อภู ระเบียบ เป็นปัจจุบัน	3.91	0.46	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านเวลา (Timeliness) ของระบบ ประกอบด้วย ข้อมูลในระบบมีความทันต่อภู ระเบียบ เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ย

3.91 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46 และการใช้งานต่าง ๆ ในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถรายงานผล และอัปเดตข้อมูลไฟล์เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ภายในระยะเวลาที่กำหนด มีค่าเฉลี่ย 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการทำงานของระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ด้านความปลอดภัย (Security)

ประสิทธิภาพของการทำงานของระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน	3.89	0.43	มาก
2	ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบเครือข่าย	3.94	0.38	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ในด้านความปลอดภัย (Security) ของระบบ ประกอบด้วย ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบเครือข่าย มีค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันคือ 0.38 และการกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันคือ 0.43

การอภิปราย และสรุปผลการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 91.49 เพศชายร้อยละ 8.51 ส่วนใหญ่มีอายุ 26 – 30 ปี ร้อยละ 23.40 รองลงมาอายุ 36 – 40 ปี ร้อยละ 21.28 อายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 19.15 อายุ 31 – 35 ปี ร้อยละ 14.89 มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป ร้อยละ 65.96 รองลงมา มีประสบการณ์ 3 – 4 ปี ร้อยละ 17.02 และ 1 – 2 ปี ร้อยละ 14.89 ปฏิบัติหน้าที่ในระดับผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 82.98 และหัวหน้างาน ร้อยละ 17.02 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของการทำงานของระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.76 – 3.98 ประกอบด้วย ด้านรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้อง แม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ด้านเวลา (Timeliness) และด้านความปลอดภัย (Security) สรุปได้ว่า ผู้ใช้งานระบบมีความคิดเห็นถึงประสิทธิภาพของระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist ทุกด้านเป็นระบบที่มีประสิทธิภาพมาก

ข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย

เพื่อให้ระบบสามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น การรายงานผลการปรับปรุงแต่ละเรื่องตามที่ระบบกำหนด ควรสามารถแบ่งแยกการส่งได้ เนื่องจากผู้รับผิดชอบแต่ละเรื่องเป็นคนละคนกัน

4.1.4 ระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้เข้าใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 5 คน สอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงาน หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่ง ระดับ โดยแสดงเป็นจำนวนร้อยละ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	0	0
หญิง	5	100
รวม	5	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มเป้าหมายทั้งหมดเป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 26 ปี	1	20.00
26 ปี – 30 ปี	0	0
31 ปี – 35 ปี	0	0
36 ปี – 40 ปี	2	40.00
41 ปี – 45 ปี	0	0
46 ปี – 50 ปี	1	20.00
ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป	1	20.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 36 – 40 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือ อายุต่ำกว่า 26 ปี อายุ 46 – 50 ปี และอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีจำนวนเท่ากัน คือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	0	0
1 – 2 ปี	0	0
3 – 4 ปี	2	40.00

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	3	60.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มเป้าหมายมีประสบการณ์การทำงานส่วนใหญ่ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคือ 3 – 4 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงาน

ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้างาน	1	20
ผู้ปฏิบัติงาน	4	80
รวม	5	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีระดับตำแหน่งหน้าที่ในหน่วยงานเป็นผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 และหัวหน้างาน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายใน ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้ใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายใน ด้านการจัดซื้อจัดจ้างของกลุ่มตรวจสอบภายใน กรมอนามัย จำนวน 40 คน โดยข้อมูลส่วนนี้แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของกลุ่มเป้าหมายดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านรูปแบบ (Design)

	ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	ระดับประสิทธิภาพ
1	รูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ	3.80	0.45	มาก
2	สีของระบบสร้างความสบายตา	4.00	0.71	มาก
3	การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ	4.40	0.55	มาก
4	ลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย	4.00	0.71	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบของระบบ ประกอบด้วย การจัดวางเมนูในระบบมีความเป็นระเบียบ มีค่าเฉลี่ย 4.40

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 สีของระบบสร้างความสบายตา และลักษณะตัวอักษรสามารถมองเห็นได้ชัดเจน เข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 เท่ากัน และรูปแบบของระบบมีความน่าสนใจ มีค่าเฉลี่ย 3.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการทำงานของระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านสมรรถนะ (Performance)

ประสิทธิภาพของใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว	4.20	0.44	มาก
2	การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวกรวดเร็ว	4.40	0.55	มาก
3	ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ดีตลอดเวลา ไม่สะดุดหรือติดขัด	4.20	0.84	มาก
4	กรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน	4.20	0.44	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากใน ด้านสมรรถนะ (Performance) ของระบบ ประกอบด้วย การอัปเดตข้อมูลลงในระบบ มีความสะดวกรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ย 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 การเข้าใช้งาน การกรอกข้อมูล การปรับปรุงแก้ไขข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การแสดงผลข้อมูล มีความสะดวกรวดเร็ว ระบบมีความเสถียร ใช้งานได้ดีตลอดเวลา ไม่สะดุด หรือติดขัด และกรณีระบบเกิดข้อผิดพลาด สามารถกู้ระบบคืนกลับสู่สภาวะปกติรวดเร็ว และข้อมูลที่ได้บันทึกไว้ยังคงอยู่ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.44 0.84 และ 0.44 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบ ถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน	4.40	0.55	มาก
2	รายงานที่ประมวลผลจากระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ	4.40	0.55	มาก
3	ผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เทียบตรง และแม่นยำ	4.20	0.45	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ของระบบ ประกอบด้วย การรับข้อมูลและแสดงผลทางหน้าจอของระบบถูกต้องตรงกันกับข้อมูลนำเข้าที่ผู้ใช้งานกรอก เช่น ผู้ใช้งานเลือกในระบบว่า “มี/ปฏิบัติ” หน้าจอแสดงผลถูกต้องตรงกัน และรายงานที่ประมวลผลจากระบบ ถูกต้องตรงกันกับข้อมูลในระบบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 ผลลัพธ์ที่ได้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ เทียบตรง และแม่นยำ มีค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน	4.20	0.84	มาก
2	สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประกอบการตัดสินใจหรือประกอบการดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น การจัดทำรายงานการประชุมปิด การตรวจสอบ เป็นต้น	4.20	0.84	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ของระบบ ประกอบด้วย สามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประโยชน์ได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน และสามารถนำข้อมูลจากระบบไปใช้ประกอบการตัดสินใจหรือประกอบการ

ดำเนินงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ เช่น การจัดทำรายงานการประชุมปิดการตรวจสอบ เป็นต้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับคือ 0.84

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านเวลา (Timeliness)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การจัดทำกระดาษทำการ ตารางรวม และสรุปผลการตรวจสอบในระบบ ระบบมีความเสถียรสามารถดำเนินการได้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด (เช่น ระบบมีความเสถียรตลอดระยะเวลาการใช้งานตรวจสอบภาคสนาม หรือตลอดเวลาการจัดทำรายงานการประชุมปิดการตรวจสอบ)	3.20	1.30	ปานกลาง
2	ข้อมูลในระบบมีความทันต่อกฎ ระเบียบ เป็นปัจจุบัน	4.20	0.45	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านการเวลา (Timeliness) ของระบบ ประกอบด้วย ข้อมูลในระบบมีความทันต่อกฎ ระเบียบ เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45 และมีระดับความเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลาง คือ การจัดทำกระดาษทำการ ตารางรวม และสรุปผลการตรวจสอบในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด (เช่น ระบบมีความเสถียรตลอดระยะเวลาการใช้งานตรวจสอบภาคสนาม หรือตลอดเวลาการจัดทำรายงานการประชุมปิดการตรวจสอบ) มีค่าเฉลี่ย 3.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.30

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประสิทธิภาพของการใช้งานระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านความปลอดภัย (Security)

ประสิทธิภาพของการใช้งานระบบ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D)	ระดับ ประสิทธิภาพ
1	การกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน	4.40	0.55	มาก
2	ความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบเครือข่าย	4.40	0.55	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากใน ด้านความปลอดภัย (Security) ของระบบ ประกอบด้วย การกำหนดสิทธิการใช้งานระบบ เกิดความปลอดภัย ในการใช้งาน และความปลอดภัยของการเข้าถึงข้อมูล และระบบเครือข่าย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับคือ 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับคือ 0.55

การอธิบาย และสรุปผลการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศหญิง ร้อยละ 100 ส่วนใหญ่มีอายุ 36 – 40 ปี ร้อยละ 40 รองลงมาอายุ ต่ำกว่า 26 ปี อายุ 46 – 50 ปี และตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 20 มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป ร้อยละ 60 รองลงมา มีประสบการณ์ 3 – 4 ปี ร้อยละ 40 ปฏิบัติหน้าที่ ในระดับผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 80 และหัวหน้างาน ร้อยละ 20 มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของการใช้งาน ระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้างภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย มาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.80 – 4.40 ประกอบด้วย ด้านรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้องแม่นยำ และความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) และด้านความปลอดภัย (Security) โดยมีด้านเวลา (Timeliness) เพียงด้านเดียวที่มีความคิดเห็นเห็นด้วยปานกลางเกี่ยวกับ การจัดทำกระดาษทำการ ตารางรวม และสรุปผลการตรวจสอบในระบบ ระบบมีความเสถียร สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่ กำหนด ทั้งนี้ สรุปได้ว่า ผู้ใช้งานระบบมีความคิดเห็นถึงประสิทธิภาพของระบบจัดทำกระดาษทำการและ สรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้างเป็นระบบที่มีประสิทธิภาพมาก

ข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย

ควรปรับปรุงระบบให้เสถียร การใช้งานภาคสนามบางครั้งระบบค้างๆ หรือใช้งานไม่ได้

4.2 สรุปผลภาพรวมทั้ง 4 ระบบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถสรุปผลภาพรวมการวิจัยแต่ละระบบได้ดังนี้

1. ระบบการรายงานผลผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน มีผู้ใช้งานส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง อายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป รองลงมาอายุ 40 – 41 ปี มีประสบการณ์การทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป รองลงมา 1 – 2 ปี และเป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าหัวหน้างาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้าน ของรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้อง แม่นยำ ความ สมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ด้านเวลา (Timeless) และด้านความปลอดภัย (Security)

2. ระบบการรายงานผลการใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค มีผู้ใช้งานทั้งหมดเป็นเพศหญิง อายุ ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป รองลงมาอายุ 41 – 45 ปี และอายุ 26 – 30 ปี มีอัตราเท่ากัน มีประสบการณ์การทำงาน

ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป รองลงมา 1 – 2 ปี และ 3 – 4 ปี มีอัตราเท่ากัน เป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าหัวหน้างาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้อง แม่นยำ ความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ด้านเวลา (Timeless) และด้านความปลอดภัย (Security)

3. ระบบการประเมินผลการตรวจสอบเบื้องต้น Audit Checklist มีผู้เข้าใช้งานส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 26 – 30 ปี รองลงมาอายุ 36 – 40 ปี และอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีประสบการณ์การทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป รองลงมา 3 – 4 ปี และ 1 – 2 ปี ตามลำดับ เป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าหัวหน้างาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้อง แม่นยำ ความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ด้านเวลา (Timeless) และด้านความปลอดภัย (Security)

4. ระบบจัดทำกระดาษทำการและสรุปผลการตรวจสอบภายในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มีผู้เข้าใช้งานทั้งหมดเป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่อายุ 36 – 34 ปี รองลงมาอายุ 46 – 50 ปี ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป และต่ำกว่า 26 ปี ในอัตราเท่ากัน มีประสบการณ์การทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป รองลงมา 3 – 4 ปี เป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าหัวหน้างาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในด้านของรูปแบบ (Design) ด้านสมรรถนะ (Performance) ด้านความน่าเชื่อถือ ความถูกต้อง แม่นยำ ความสมบูรณ์ (Reliability Accuracy & Complete) ด้านความเกี่ยวข้อง (Relevance) ด้านเวลา (Timeless) และด้านความปลอดภัย (Security)

ภาพรวมทั้ง 4 ระบบ พบว่า ผู้เข้าใช้งานระบบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีประสบการณ์การทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป เป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าหัวหน้างาน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของ 4 ระบบ อยู่ในระดับมีประสิทธิภาพมาก

4.3 ข้อเสนอแนะจากการศึกษา

จากการศึกษาและวิเคราะห์แบบสอบถามของกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้ระบบสามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น ควรปรับปรุงแก้ไขระบบต่าง ๆ ดังนี้

1. ควรปรับปรุงระบบให้มีความเสถียรอยู่เสมอ สามารถเข้าใช้งานได้โดยไม่สะดุด และเข้าใช้งานได้อย่างรวดเร็ว มีการแจ้งเตือนวันครบกำหนดการรายงานผลต่าง ๆ อย่างถูกต้อง เพื่อให้ผู้ใช้งานดำเนินการได้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนด

2. การจัดส่งข้อมูลหรือแนบไฟล์เอกสารประกอบในระบบ ควรจัดทำระบบให้สามารถแยกการจัดส่งไฟล์หรือแนบไฟล์ในแต่ละเมนูได้ และควรเพิ่มเติมการอัปโหลดไฟล์ให้สามารถอัปโหลดได้มากกว่า 1 ไฟล์

3. ควรปรับปรุงแบบรายงานที่จัดพิมพ์จากระบบให้มีความสวยงาม สามารถนำไปใช้อ้างอิงหรือเป็นหลักฐานต่าง ๆ ได้ทันที โดยไม่ต้องมีการจัดหน้า หรือจัดข้อความใหม่